

Ви переглядаєте подані до Національного банку зауваження і пропозиції до проєкту нормативно-правового акта від заінтересованих осіб. Національний банк не несе відповідальності за зміст інформації, викладеної заінтересованими особами. Національний банк не може бути притягнутий до відповідальності за таку інформацію.

Норма оприлюдненого проєкту акта Національного банку України (зазначається структурна одиниця проєкту акта, до якого надаються зауваження та пропозиції та текст норми проєкту акта)	Зауваження і пропозиції заінтересованих осіб	Обґрунтування зауважень і пропозицій заінтересованих осіб	Найменування юридичної особи / прізвище, власне ім'я, по батькові фізичної особи, яка надала зауваження і пропозиції	Ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України, електронна пошта юридичної особи / електронна пошта фізичної особи	Дата і час подання
5. Фінансова компанія для набуття статусу платіжної установи подає до Національного банку наступні документи: ... 8) документи щодо керівника, головного бухгалтера, ключової особи заявника, визначені в пункті 184 розділу XVI Положення про авторизацію надавачів платіжних послуг; 9) документи для оцінки ділової репутації власників істотної участі та ключових учасників в заявнику, визначені в пункті 158 розділу XIV Положення про авторизацію надавачів платіжних послуг, крім	Виключити положення підпункту 8 та 9 пункту 5	Так як ці відомості подаються фінансовою компанією "яка має ліцензію на діяльність фінансової компанії, що включає фінансові платіжні послуги з переказу коштів", то відповідно всі ці дані вже були попередньо подані до НБУ для погодження. Тому відсутня доцільність подання даної інформації, це суперечить вимогам Закону "Про адміністративну процедуру", є надмірним та необґрунтованим	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

анкети керівника, ключової особи заявника;					
Останній абзац підпункту 11 пункту 5 "Національний банк має право вимагати від заявника надання додаткової інформації та документів щодо його фінансової звітності;"	Виключити дане положення	Так як заявник вже є піднаглядним суб'єктом - відповідно вся його діяльність і так вже неодноразово перевірялась НБУ, є також і виїзний та безвиїзний нагляд . Але дана норма може мати суб'єктивне застосування яке полягає що для суб'єктів, щодо яких НБУ в особі певного працівника суб'єктивно не бажає щоб певна фінансова компанія набула статус платіжної установи - то будуть багатократно запитуватись документи. А інший суб'єкт за тих самих умов - не буде у нього запитано додаткових даних. Тому така норма несе в собі суттєві корупційні ризики.	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07
Підпункти 13 -15 пункту 5 13) аудиторський звіт щодо огляду проміжної	Виключити дані положення	Проведення аудиту проміжної фінансової звітності призводить до значних фінансових	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

фінансової звітності, зазначеної в абзаці третьому підпункту 11 пункту 5 цієї постанови, підготовлений відповідно до міжнародних стандартів аудиту суб'єктом аудиторської діяльності, який відповідно до Закону України "Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність" має право проводити огляд фінансової звітності фінансових установ, про підтвердження достовірності та повноти поданої проміжної фінансової звітності; 14) документи про структуру власності заявника, передбачені Положенням про вимоги до структури власності надавачів фінансових послуг, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 14 квітня 2021 року № 30 (зі змінами). Зазначені документи подаються станом на перше число місяця, в		витрат, які є економічно недоцільними. Суб'єкт господарювання і без того щорічно оприлюднює та надає аудиторські висновки, а всі необхідні дані вже містяться у звітності, що подається. Дана вимога стосується компаній, які вже діяли як фінансові установи, надавали звітність, що проходила перевірку НБУ, та зберегли свою ліцензію/авторизацію. Це підтверджує їх належний статус і відповідність вимогам регулятора. Якщо суб'єкт надасть недостовірні дані, це буде виявлено під час річної звітності та аудиту, після чого до нього можуть бути застосовані передбачені законом санкції. Таким чином, у суб'єкта немає економічної чи правової мотивації подавати недостовірну інформацію. Отже, проведення проміжного аудиту в			
---	--	--	--	--	--

якому заявник подає до Національного банку заяву, визначену у підпункті 1 пункту 5 цієї постанови; 15) документи для ідентифікації учасників та всіх осіб, які прямо чи опосередковано володіють істотною участю, керівника, головного бухгалтера, ключової особи заявника відповідно до вимог Положення про порядок здійснення адміністративного провадження, загальні вимоги до документів і порядок їх подання до Національного банку України в межах окремих процедур, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 29 грудня 2023 року № 200 (зі змінами) (далі – Положення про порядок здійснення адміністративного провадження);		даному випадку не має доцільності, адже не створює додаткової цінності, але призводить до невинуватених витрат. Аналогічно і інші норми - вони є дійсними. По ним вже НБУ приймав рішення. І їх треба виключити так як створюється правова невизначеність так як пункт 8 вказано що можна не подавати якщо вони раніше подавались. Так як мова йде про фінансові компанії які є під наглядом НБУ - то всі дані про структуру власності НБУ відомі. Так само і по ідентифікації учасників			
6. Національний банк має право під час розгляду поданих заявником документів, визначених у пункті 5 цієї постанови,	Виключити дане положення	Вказана норма суперечить Конституції України та Закону України «Про адміністративну	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

вимагати від заявника надання додаткових пояснень, інформації та/або документів, потрібних для уточнення відомостей, що містяться в поданих ним документах, а також для повного та всебічного аналізу й прийняття ним обґрунтованого рішення, зазначеного у пункті 15 цієї постанови.		процедуру», а також створює значні правові та суттєві корупційні ризики. Її зміст і застосування повинні стати предметом аналізу Національного агентства з питань запобігання корупції. Відповідно до статті 8 Конституції України діє принцип верховенства права, який охоплює вимоги правової визначеності та передбачуваності. Законодавчі норми мають бути чіткими, однозначними та вичерпними. Запропоноване формулювання надає регулятору надмірну дискрецію, що робить процес непередбачуваним та відкриває простір для зловживань, особливо враховуючи, що йдеться про суб'єктів, які вже перебувають під постійним наглядом НБУ і чия фінансова звітність регулярно			
--	--	--	--	--	--

		аналізується у межах наглядових функцій. Норма фактично дозволяє НБУ без обмежень встановлювати додаткові вимоги та витребовувати документи, що створює ризик вибіркового підходу. Це може призвести до ситуацій, коли одні суб'єкти отримуватимуть авторизацію без додаткових запитів, а інші - за аналогічних обставин - стикатимуться з численними додатковими вимогами, що унеможливлуватиме своєчасне отримання авторизації. Крім того, статті 4, 5 та 9 Закону України «Про адміністративну процедуру» закріплюють принцип правової визначеності та вичерпності переліку документів, прямо забороняючи вимагати інші документи, крім чітко передбачених			
--	--	---	--	--	--

		нормативними актами. Запропонована норма суперечить цим вимогам, оскільки не визначає вичерпний перелік документів і критерії їх подання, ставлячи їхнє надання як умову для отримання авторизації.			
Передостанній абзац пункту 11	Викласти в такій редакції:	Чинна редакція не розрізняє випадки наявності та відсутності спору щодо боргу, що суперечить принципам правової визначеності та справедливості, закріпленим у статті 8 Конституції України та у Цивільному кодексі України. Застосування норми без уточнення про безспірність боргу може призводити до зловживань та неправомірного використання її для тиску на юридичних осіб, навіть у разі, коли сума боргу є предметом судового чи іншого врегулювання спору. Таке уточнення узгоджується з основами цивільного права та	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07
2) невиконання юридичною особою грошових зобов'язань на загальну суму один мільйон гривень (або еквівалент цієї суми в іноземній валюті) і більше протягом п'яти днів поспіль у період року, що передує даті, станом на яку здійснюється оцінка фінансового стану юридичної особи;	2) невиконання юридичною особою грошових зобов'язань на загальну суму один мільйон гривень (або еквівалент цієї суми в іноземній валюті) і більше протягом п'яти днів поспіль у період року, що передує даті, станом на яку здійснюється оцінка фінансового стану юридичної особи у разі якщо сторони не мають спору з цього боргу (борг є безспірним).;				

		принципом презумпції добросовісності сторін, виключає можливість довільного трактування норми і сприятиме правовій визначеності.			
Передостанній абзац пункту 11 3) накладення арешту на всі активи юридичної особи або на більшу їх частину.	Виключити дане положення	Накладення арешту можливе й у цивільних справах. Однак це не означає, що компанія повинна нести матеріальну відповідальність за рішення суду про накладення арешту, якщо в подальшому таке рішення буде скасовано. Процесуальні дії, зокрема накладення арешту, не повинні автоматично спричиняти матеріальну відповідальність, оскільки вони можуть бути результатом судового процесу, а не неправомірних дій самої компанії. Визнання таких випадків підставою для оцінки фінансового стану як незадовільного призводить до застосування заходів реагування, що, своєю	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

		чергою, спричиняє матеріальні збитки для фінансової компанії. Це створює непропорційний та необґрунтований тиск на суб'єкта, який фактично не вчинив жодних дій, що завдали шкоди кредиторам або іншим особам.			
3) фізична особа є платоспроможною, якщо немає підстав уважати, що особа неспроможна виконувати всі майнові зобов'язання відповідно до умов правочинів, укладених такою особою, та/або майновий стан особи, та/або стан виконання нею майнових зобов'язань надалі погіршиться. Такими підставами є невиконання/неналежне виконання фізичною особою своїх зобов'язань або загроза невиконання/неналежного виконання таких зобов'язань, накладення	Викласти в такій редакції 3) фізична особа є платоспроможною, якщо немає підстав уважати, що особа неспроможна виконувати всі майнові зобов'язання відповідно до умов правочинів, укладених такою особою.	Так як наразі щоденно під час обстрілів майно кожної особи може бути знищене - це не означає що особи мають ще не мати можливості намагатись створити додаткову ділову активність. Норма не враховує об'єктивні реалії сучасного стану. В частині наявності судового спору - то такий спір може бути початий щодо будь-якої особи і суд не оцінює доведеність вимог - за змагальністю сторін рішення буде прийнято і лише тоді коли воно набуде сили - можна примати рішення про його вплив. Також не враховується що і під час	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

арешту на все майно фізичної особи або значну його частину на підставі виконавчих документів, наявність судового спору за участю фізичної особи, негативне рішення за яким може призвести до втрати фізичною особою всього належного їй майна (доходів) або їх значної частини, майбутня втрата постійного джерела доходів фізичної особи, про яку стало відомо, погіршення майнового стану фізичної особи, що настало або ймовірно настане, унаслідок яких фізична особа може стати неспроможною виконувати свої майнові зобов'язання.		судового спору сторони можуть укласти мирову угоду за якою особа може не мати загроз.			
15. Правління Національного банку України протягом 60 робочих днів з дня одержання заяви, визначеної у підпункті 1 пункту 5 цієї постанови, приймає рішення про:	Викласти в такій редакції 15. Правління Національного банку України протягом 20 робочих днів з дня одержання заяви, визначеної у підпункті 1 пункту 5 цієї	Встановлений строк у 60 робочих днів для розгляду документів та прийняття рішення щодо суб'єкта, який уже перебуває під наглядом НБУ, є невиправдано тривалим. Такий підхід не має ані об'єктивного,	Юридична особа: Асоціація учасників валютного ринку	ЄДРПОУ: 37770558, (info@uah.exchange)	14.08.2025 21:48:07

	постанови, приймає рішення про:	ані економічного обґрунтування. Надмірна тривалість розгляду може свідчити про неефективну організацію внутрішніх процесів або низький рівень фахової підготовки відповідальних працівників. На даний момент відсутні об'єктивні докази або статистичні дані про значне навантаження на НБУ у вигляді великої кількості заявок на отримання авторизацій чи ліцензій, що могло б виправдати такий тривалий строк опрацювання.			
--	--	---	--	--	--