



Національний  
банк України

# Огляд небанківського фінансового ринку

Департамент нагляду за ринком небанківських  
фінансових послуг НБУ

22 жовтня 2020 року



## Новий регулятор небанківського фінансового ринку

---

- 01.07.2020 року НБУ став регулятором небанківського фінансового ринку (майже 2 тис. надавачів фінансових послуг):

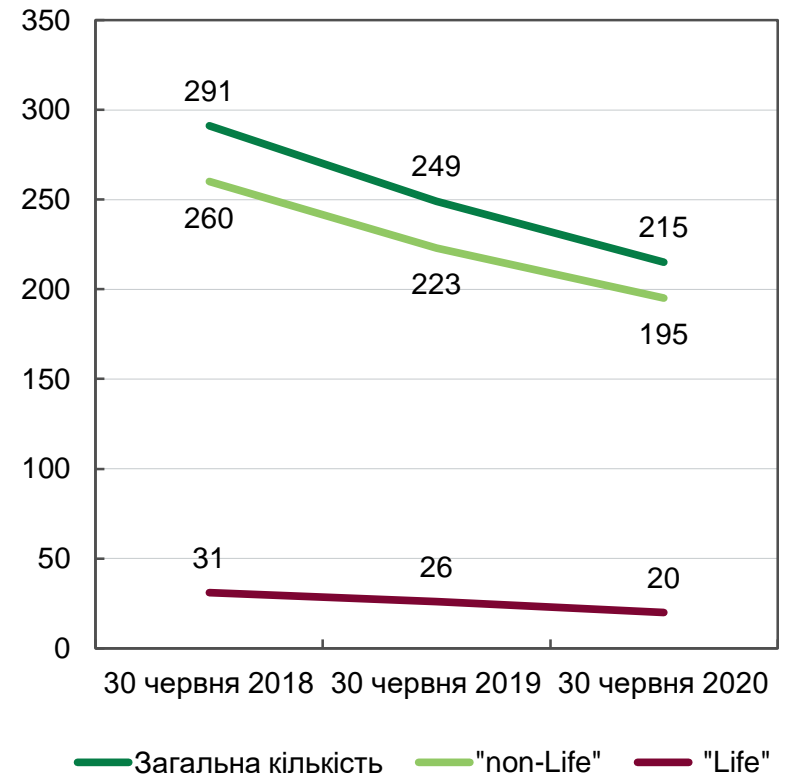
страхових компаній (non-life, life )	215
кредитних спілок (позики, залучення вкладів)	327
ломбардів (позики під заставу рухомого майна)	306
фінансових компаній (позики, гарантії, факторинг, лізинг)	974
лізингодавців (без статусу фінансової установи)	148

- Надавачі небанківських фінансових послуг вперше подали звітність за I півріччя 2020 до НБУ.
- Криза помірно відобразилась на діяльності страховиків, проте позначилась на обсягах кредитування небанківськими фінансовими установами.
- Кількість небанківських фінансових установ, які не виконують пруденційні нормативи з початку року, зросла. Причиною цього, зокрема, є нові нормативи для кредитних спілок (12.03.2020), вперше застосовані нормативи до гарантів (30.06.2020), закінчився перехідний період для страховиків (30.06.2020).
- Для підвищення ефективності нагляду НБУ розпочав впровадження ризик-орієнтованого підходу з урахуванням суспільної значимості установ (пропорційний підхід).

## Кількість страхових компаній постійно зменшується

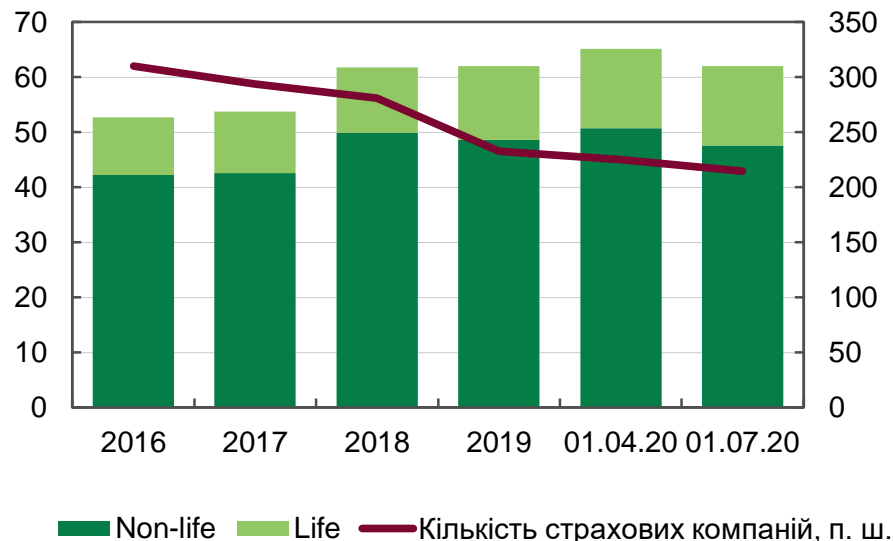
- Станом на 30.06.2020 в реєстрі 215 страховиків, 10 з них знаходиться на території ООС та АР Крим.
- Тенденція зменшення кількості страховиків триває з 2010 року.
- Значна частина страховиків виходить з ринку за власною ініціативою.
- Ця тенденція зберігалась в I-му півріччі 2020 року: виключено 20 страховиків, включено 2.

Кількість страхових компаній

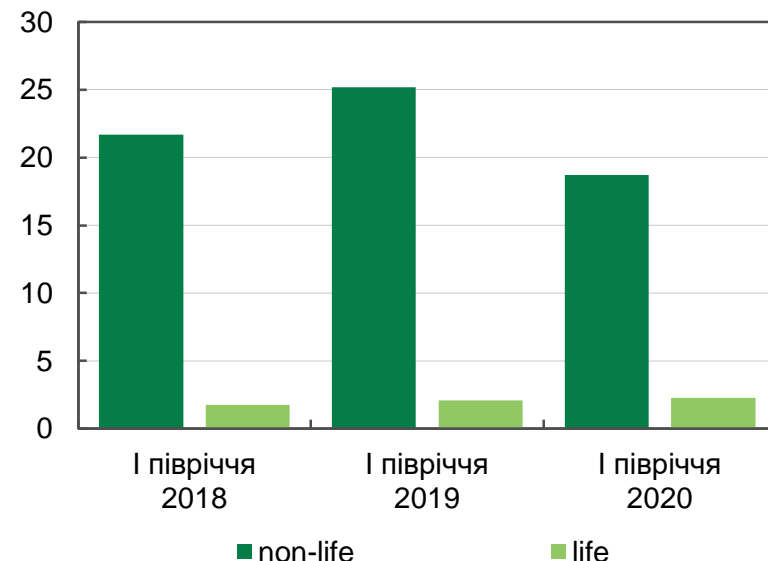


# Ринок страхування зростає навіть в умовах карантину

Обсяг активів та кількість страхових компаній, млрд грн

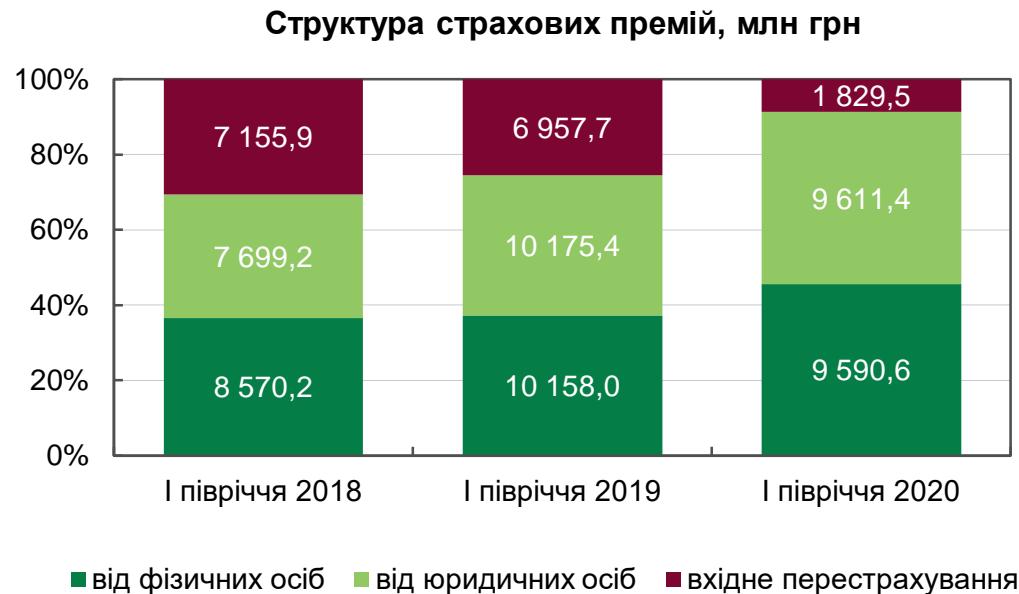


Страхові премії за видами страхування, млрд грн



- Станом на 30.06.2020 активи страховиків склали 62 млрд. грн.
- Страхові компанії, що подали звітність, показали в I-му півріччі 2020 року зростання страхових премій на 4,4%. Проте темп зростання зменшився: зростання в I півріччі 2019 року порівняно I півріччям 2018 року складало з 25%.
- Премії зі страхування життя зростали швидше – на 10% порівняно з 21% попереднього періоду.
- Рівень виплат у I півріччі 2020 року склав 35% порівняно з близько 25% у попередні періоди. На це вплинув вихід з ринку частини страховиків, які історично займалися вхідним перестрахованням з низькими показниками страхових виплат.

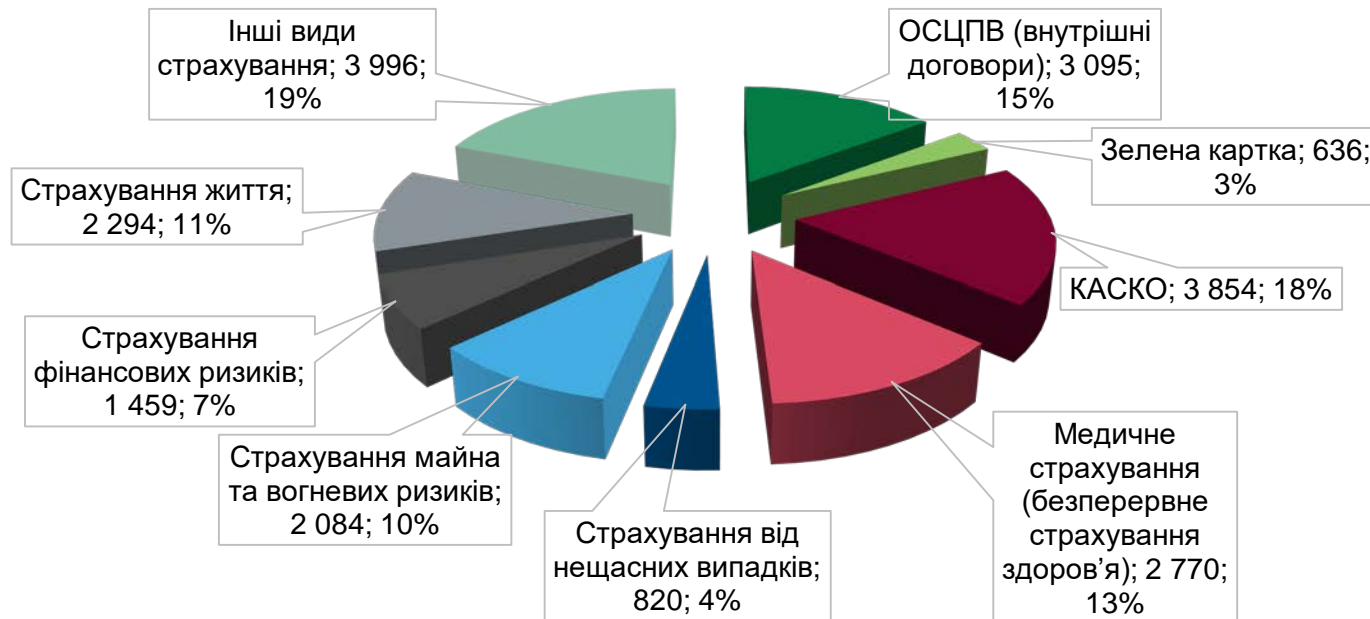
## Зміна структури страхових премій за рахунок перестраховання.



- Частка вхідного перестраховання у валових страхових преміях зменшилась з 25% до 9%, вихідного – з 33% до 20%.
- Запровадження карантину дало поштовх стрімкому розвитку електронної комерції в страхуванні, що починає конкурувати з класичними територіальними мережами продажів та стає їх невід'ємною частиною.
- Бізнес-процеси страховиків активно перебудовувались на дистанційну роботу. Частина страховиків прийняли рішення зберегти ці зміни і після завершення карантину.
- Страховики змогли зберегти прийнятний фінансовий результат через помірне зростання страхових премій, сталі показники збитковості, відсутність знецінення активів.

## Структура страхового портфеля стала

Страховий портфель у I півріччі 2020 року за видами, млн грн



- У I-півріччі 2020 року 36% страхових премій припало на автострахування (ОСЦПВ, Зелена картка, КАСКО).
- Особисті види страхування (ДМС, страхування від нещасних випадків, страхування життя) склали 28%.
- Частка електронних полісів ОСЦПВ у 2-му кварталі склали 35% порівняно з 30% у 1-му кварталі 2020 року.

## Концентрація страхового ринку за страховими преміями

Концентрація за страховими преміями	Ринок non-life	Ринок non-life фізичних осіб	Ринок Life
ТОП 3	18%	22%	57%
ТОП 5	27%	32%	77%
ТОП 10	43%	54%	97%
ТОП 20	65%	76%	100%
ТОП 50	90%	95%	-
ТОП 100	99%	100%	-
Всього по ринку	100%	100%	100%

- 90% страхових премій в I півріччі 2020 року було сконцетровано у 70 страховиків (50 страховиків з ринку non-life та 20 страховиків з ринку life).
- Більше 50% страхових премій від фізичних осіб non-life сконцетровано у 10 страховиків.

## 92% страховиків подали звітність до НБУ

	ДРФУ, к-сть (30.06.2020)	з них ліцензіати	подали звітність, к-сть	з них ліцензіати	не подали звітність, к-сть	з них ліцензіати
<b>ВСЬОГО, з них:</b>	<b>215</b>	<b>209</b>	<b>190</b>	<b>188</b>	<b>25</b>	<b>21</b>
<b>LIFE</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>NON-LIFE</b>	<b>195</b>	<b>190</b>	<b>171</b>	<b>169</b>	<b>24</b>	<b>21</b>

- Звітність за 1 півріччя 2020 року до НБУ подали 188 страховиків – ліцензіатів.
- Причини неподання звітності страховиками:
  - 7 страховиків подали заяви на анулювання ліцензій і не подали звітність (на них припадало близько 7% ринку по преміях і активах);
  - 6 страховиків не подали звітність без зворотного зв'язку;
  - 8 страховиків знаходиться в ООС та Криму.



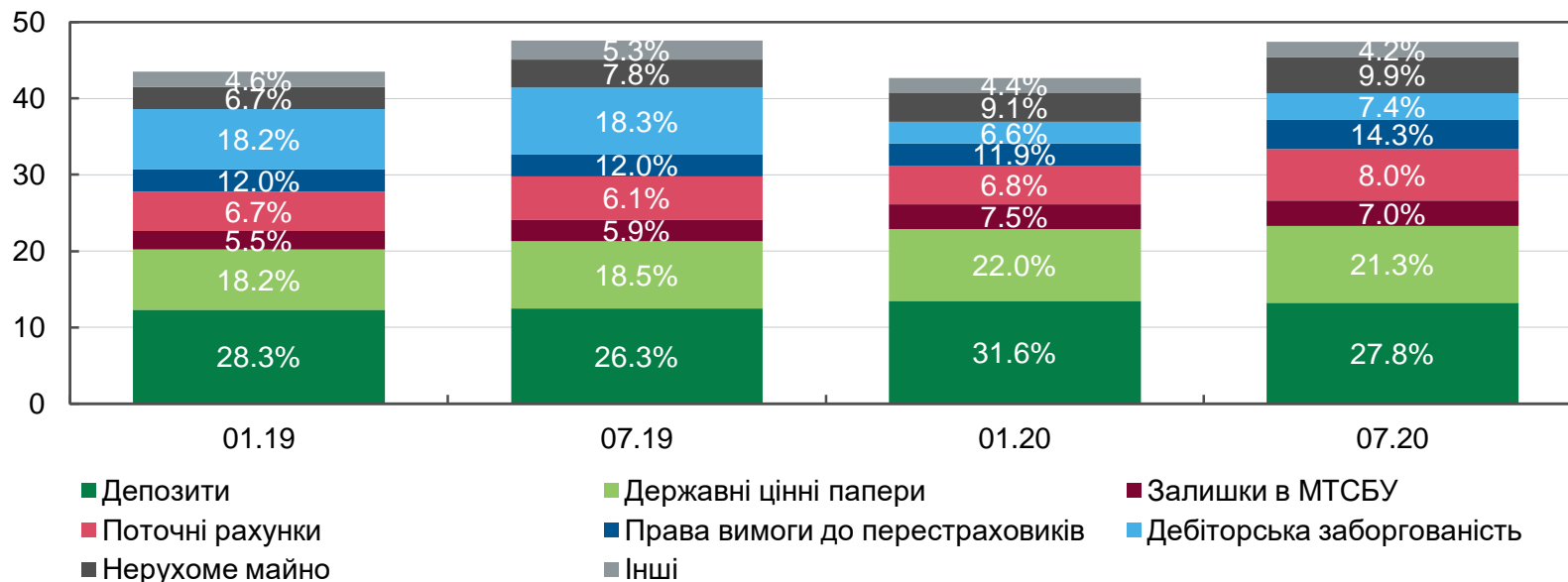
## Виконання нормативу платоспроможності та достатності капіталу

Звітні дати	Перехідні періоди	Страховики, які порушують	Страховики, які прозвітувались	Дефіцит, млрд. грн
31.12.2018	30%	68	245	(-1,28)
31.03.2019	30%	51	241	(-1,45)
30.06.2019	60%	49	226	(-1,92)
30.09.2019	60%	26	219	(-1,34)
31.12.2019	60%	47	213	(-3,17)
31.03.2020	60%	33	205	(-2,21)
30.06.2020	100%	57	188	(-2,75)

- Станом на 30.06.2020 року збільшилась кількість порушників через **закінчення перехідного періоду: норматив платоспроможності та достатності капіталу застосовується на 100%**.
- Способи усунення порушень:
  - ✓ 21 страховик потребує **докапіталізації** майже на 300 млн. грн;
  - ✓ 36 страховиків потребують **реструктуризації** своїх активів.

## Вимоги до капіталу забезпечені переважно якісними активами

Структура прийнятних активів страховиків для виконання вимог до нормативу платоспроможності та достатності капіталу, млрд грн



### ■ Позитивні тенденції:

- за 1,5 роки частка грошових коштів та державних цінних паперів виросла з 58,5% до 64,1%;
- зросла частка залишків в МТСБУ (з 2,4 млрд грн до 3,3 млрд. грн);
- більш, ніж у 2 рази зменшилась частка дебіторської заборгованості.

### ■ Негативні тенденції, які потребують врегулювання через зміни в НПА:

- зросла частка нерухомого майна (з 6,7% до 10%), в значній мірі за рахунок придбання земельних ділянок та переоцінок;
- зросла частка поточних рахунків (з 6,6% до 8%), що часто не підтверджуються після звітної дати.

## Покриття страхових резервів (дотримання нормативу ризиковості операцій)

За групами страхування	Страховики, які не покривають страхові резерви прийнятними активами		Дефіцит прийнятних активів, млрд.грн	
	31.03.2020	30.06.2020	31.03.2020	30.06.2020
life	0	0	0,0	0,0
non-life	18	23	0,45	0,70
<b>Всього:</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>0,39</b>	<b>0,63</b>

- До 2018 року вимога покриття страхових резервів була базовим показником платоспроможності страховиків. Передбачала наявність прийнятних активів на виконання виключно зобов'язань зі страхування – технічних резервів (без запасу понад зобов'язання).
- Загалом порушують вимоги 60 страховиків (включно з порушенням другорядних нормативів, які або поглинаються базовими або є несуттєвими і не розкривають сутності ризиків).

# Принципи пропорційного нагляду на основі ризик-орієнтованого підходу

I. СУСПІЛЬНА ВАЖЛИВІСТЬ	II.	РІВЕНЬ ПЛАСПРОМОЖНОСТІ
«1»	■	Норматив виконується («зелена» зона) <b>ПА &gt;110% запас платоспроможності (величини К – 30 або 45 млн.грн)</b>
«2»	■	Норматив виконується («болотна» зона) <b>ПА &lt; 110% SCR (величини К)</b>
«3»	■	Норматив НЕ виконується («оранжева» зона) <b>(дефіцит ПА &lt; 1/3 запасу платоспроможності (величини К))</b>
«4»	■	Норматив НЕ виконується («червона» зона) <b>дефіцит ПА &gt;1/3 запасу платоспроможності (величини К)</b>

Суспільна важливість СК оцінюється за:

1. Часткою ринку
2. Часткою премій від фізичних осіб
3. Розміром активів
4. Розміром страхових резервів
5. Наявність відокремлених підрозділів

- Визначення рівнів платоспроможності спирається на принципи закладені в проєкті Закону України «Про страхування».
- Розподіл страховиків за групами суспільної важливості буде базуватись на НПА Національного банку.
- В майбутньому для наглядових цілей планується підвищити поріг «зеленої» зони: підняти його зі 110% запасу платоспроможності до 120%, як передбачено в проєкті Закону України «Про страхування».

## Розподіл страховиків за групами

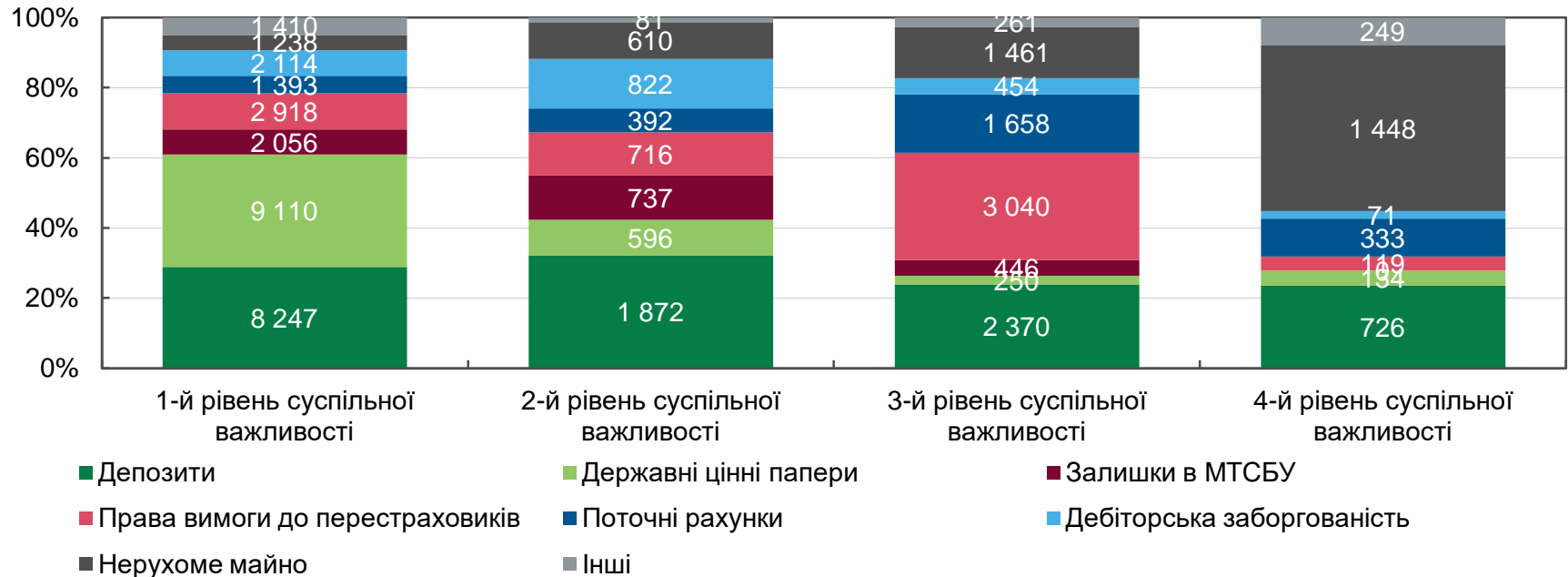


■ Достатній запас платоспроможного капіталу (НПДК + >10%SCR (К))
 ■ Недостатній рівень платоспроможного капіталу (дефіцит НПДК <MCR)
 ■ Критичний запас платоспроможного капіталу (НПДК + <=10%SCR (К))
 ■ Недостатній рівень мінімального капіталу (дефіцит НПДК >MCR)

- Найбільші страховики 1-го рівня суспільної важливості, на яких припадає 53% та 96% страхових зобов'язань, знаходяться в «зеленій» зоні.
- На 81 страховика з 4-ї групи суспільної важливості припадає менше 1,6% обсягу страхових резервів, значна частка з яких не виконує нормативи.

## Суспільно важливі страховики мають кращу якість активів

Структура прийнятних активів страховиків для виконання вимог до нормативу платоспроможності та достатності капіталу (30.06.2020), млн грн



- У страховиків 1-го рівня суспільної важливості 60% припадає на депозити та ОВДП, на 3-му та 4-му рівні – до 30%.
- Страховики 1-го рівня суспільної важливості не вкладаються в нерухомість (5%). У страховиків 4-го рівня – 50%.
- Потребують врегулювання питання використання нерухомості у якості прийнятного активу, а також питання внутрішнього перестраховування та прийняття таких вимог за прийнятний актив.

## Стратегії наглядових дій: заходи раннього втручання та заходи впливу

Група суспільної важливості	"1"	"2"	"3"	"4"
Достатній запас (виконується) ПА > 110% запасу (величини К)	-	-	-	-
Критичний запас (виконується) ПА < 110% запасу (величини К))	ЗАХОДИ РАНЬОГО ВТРУЧАННЯ, ПЕРЕЛІК ЗАХОДІВ			-
Недостатній рівень (не виконується) дефіцит ПА < 1/3 S запасу (величини К)	ПЛАН ВІДНОВЛЕННЯ			ЗАХОДИ ВПЛИВУ
	ЗАХОДИ ВПЛИВУ			
Недостатній рівень (не виконується) дефіцит ПА > 1/3 запасу (величини К)	ПЛАН ФІНАНСУВАННЯ			ЗАХОДИ ВПЛИВУ
	ЗАХОДИ ВПЛИВУ			
	<u>risk-based</u>			<u>rules-based</u>

- Вихід з ринку передбачатиме виключення з ДРФУ при відсутності зобов'язань перед споживачами, а при наявності таких зобов'язань – нагляд до повного їх виконання з можливим призначенням тимчасової адміністрації при погіршенні фінансового стану.

## Кредитні спілки: найвразливіший учасник ринку

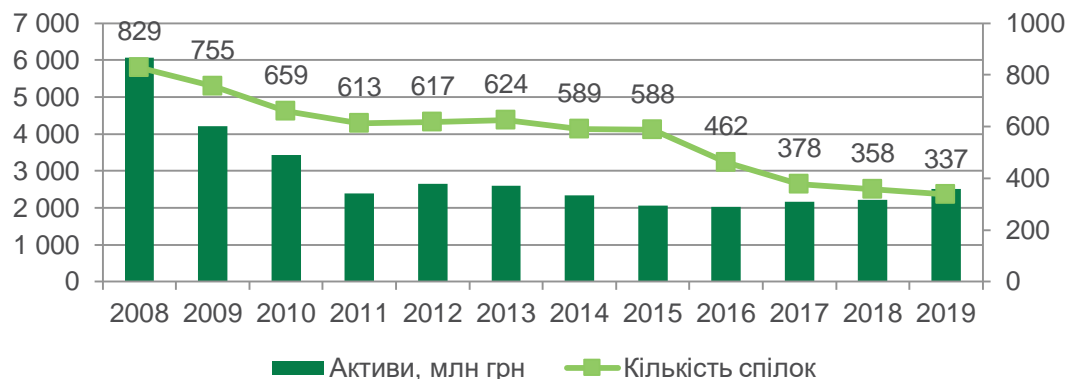
---

- Ринок кредитних спілок останні 10 років перебуває в стагнації, так і не оговтавшись від економічної кризи 2008-2009 років.
- Кредитні спілки важко адаптуються до будь-яких змін, в тому числі і до технічного прогресу. Їх ключовими клієнтами залишаються люди старшого віку.
- Бізнес-модель кредитних спілок потребує поміркованого зростання та накопичення резервного капіталу, який здатний поглинати збитки.
- Ризики вкладників підвищує відсутність системи гарантування для членів кредитних спілок.
- Серед небанківських фінансових установ кредитні спілки виявились найвразливішими до карантинних обмежень:
  - у березні 2020 року кредитні спілки були віднесені до організацій, офісам яких було заборонено приймати клієнтів;
  - запровадження на рівні закону заборони нараховувати штрафи та пені за прострочення кредитів призвело до погіршення якості кредитного портфелю, оскільки традиційно кредити кредитних спілок забезпечуються лише поруками;
  - концентрація позичальників на одній території посилює негативні тенденції для частини кредитних спілок, зокрема тих, які займались агрокредитуванням;
  - зниження фінансової активності осіб старшого віку, які становлять більшість серед членів кредитних спілок;
  - неготовність до дистанційних послуг через орієнтацію на готівкові розрахунки, відсутність електронних продуктів.

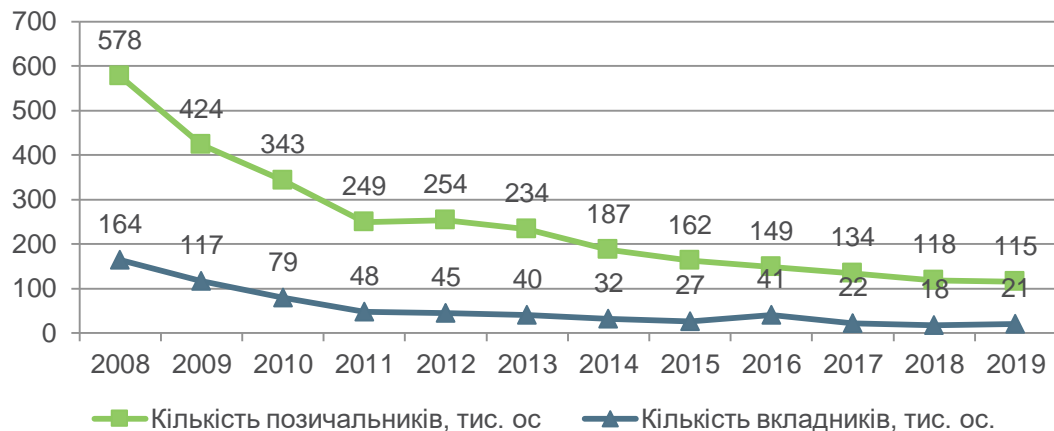


## Кредитні спілки: ключові показники

- Кількість кредитних спілок постійно зменшується. За останні 5 років зменшилась вдвічі і становить 327 кредитних спілок. З них 85 знаходиться в ООС та АР Крим (25%). 170 кредитних спілок мають ліцензії на залучення депозитів.
- В цілому по ринку активи кредитних спілок майже не ростуть через постійне зменшення їхньої кількості. Активи – 2,2 млрд грн. (на 30.06.2020), по 10 млн. грн на 1 кредитну спілку.
- В структурі капіталу 50% відноситься до основного капіталу (530 млн. грн на 30.06.2020), який здатний поглинати збитки, представлений в першу чергу резервним капіталом та нерозподіленим прибутком. Достатність основного капіталу в середньому – 24%.
- В структурі активів значна частка непродуктивних активів, і вона зростає: з 15% до 18% за останній квартал.



## Кредитні спілки: тенденція постійного зменшення кількості членів



- Кількість членів кредитних спілок зменшується, в першу чергу за рахунок зменшення кількості кредитних спілок. Кредитні спілки, що залишаються, не забезпечують зростання членства в цілому. Всього нараховується 450 тис. членів кредитних спілок.
- «Активних» членів – 26%. Це означає, що фактично користуються послугами 119 тис. членів (102 тис. позичальників та 17 тис. вкладників). Кількість «активних» членів також постійно зменшується.
- Середній депозит у кредитній спілці складає 65 тис. грн, середній кредит – 19 тис. грн.

## Кредитні спілки: показники діяльності у I півріччі 2020 року

Показники діяльності, млн грн	30.06.2018	30.06.2019	30.06.2020
Загальні активи	2 304,3	2 368,9	2 254,1
Капітал	1 097,2	1 080,3	1 013,1
Резервний капітал	520,9	535,0	531,7
Кредити надані (залишок)	2 057,4	2 187,5	1 939,6
Внески на депозитні рахунки (залишок)	1 010,5	1 094,4	1 098,2
Кредити надані (за період)	1 208,5	1 240,4	1 136,0
Внески на депозитні рахунки (за період)	606,1	706,9	794,3

- Прозвітувалось до НБУ 224 кредитні спілки з 327. Причини неподання звітності: 85 кредитних спілок знаходиться на території ООС та АР Крим; 3 кредитні спілки подали заяви на анулювання ліцензії, 15 не прозвітувались без належного обґрунтування причин.
- Обсяг наданих кредитів зменшився в I півріччі на 9% порівняно з аналогічним періодом 2019 року, обсяг залучених депозитів збільшився на 12%.

## Кредитні спілки: концентрація

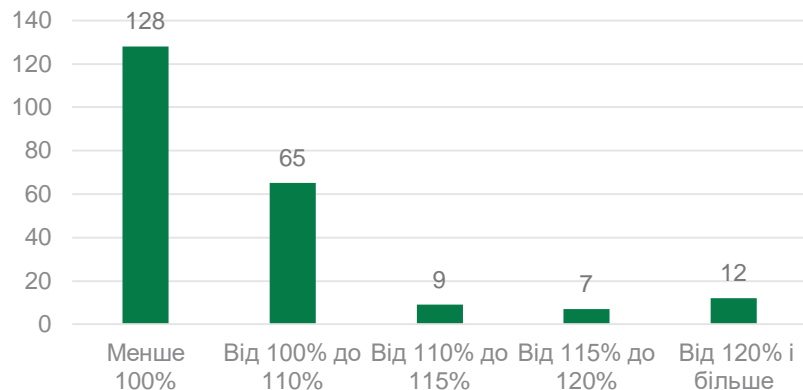
Концентрація	Сума активів, млн	Частка в загальній сумі активів, %	Сума залучених внесків, млн	Частка в загальній сумі внесків, %
ТОП 3	385	17	202	18
ТОП 5	560	25	239	22
ТОП 10	849	38	438	40
ТОП 20	1 238	55	653	59
ТОП 50	1 734	77	882	80
ТОП 100	2 044	91	1 037	94
<b>Всього</b>	<b>2 254</b>	<b>100</b>	<b>1 098</b>	<b>100</b>

Активи (млн. грн.)	Кількість КС
від 50 до 350	10
від 30 до 50	8
від 10 до 30	28
менше 10	175
Залишок за внесками (млн. грн.)	Кількість КС
від 40 до 300	5
від 10 до 40	19
менше 10	120
відсутні внески	77

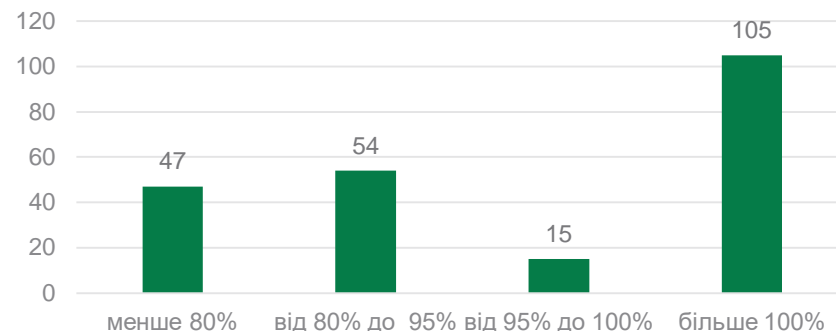
- 90% активів в I півріччі 2020 року було сконцентровано у 100 кредитних спілок з 224.
- Найбільша концентрація активів припадає на 3 регіони (42% активів): м. Київ (29 КС), Івано-Франківська (18 КС) та Львівська обл. (17 КС) . Разом з тим, кредитні спілки є в кожній області України.
- У 157 кредитних спілок немає відокремлених підрозділів. Понад 10 відділень має тільки 13 кредитних спілок.
- 175 кредитних спілок мають активи до 10 млн. грн.
- Відсутні внески на депозитні рахунки у 77 кредитних спілок.

## Кредитні спілки: відсутність точок росту і малий розмір

Зростання активів за I півріччя 2020, КС



Частка операційних витрат в процентній маржі



- Однією з основних проблем кредитних спілок є відсутність точок росту у більшості кредитних спілок та швидке зростання в короткий період деяких кредитних спілок з малих до великих за рахунок ризикової та непоміркованої політики з процентними ставками.
- Малий розмір кредитних спілок створює передумови для надмірних постійних витрат, які кредитна спілка не здатна покривати (від з/п до аудиторських звітів), сильний вплив кредитних ризиків на фінансовий результат, а також відсутність ресурсів для технологічного розвитку.
- Спосіб вирішення цих проблем лежить в площині професійних організацій через централізацію частини функцій з метою їх здешевлення, створення накопичувальних фондів для розвитку та просвітництва.

## Кредитні спілки: запровадження в 2020 році нових нормативів

Нормативи	31.03.2020	30.06.2020
Всього порушують, в т.ч.	77	72
Достатність основного капіталу 7% (K2)	11	15
Запас ліквідності 5% від зобов'язань (K5)	20	6
Обмеження частки непродуктивних активів	62	63

- Коронакриза співпадає із запровадженням нових нормативів (з 12.03.2020);
- Кількість кредитних спілок, які не виконують норматив достатності основного капіталу (K2), збільшилась протягом 2-го кварталу 2020 року з 11 до 15. З них 8 кредитних спілок – мають залишки внесків (вкладів) на депозитних рахунках у розмірі 79 млн. грн.

## Кредитні спілки: стратегії наглядових дій

### Виконання нормативу достатності основного капіталу (K2) 7%

Суспільна важливість оцінюється за:

1. Обсягом активів
2. Обсягом внесків (вкладів)
3. Кількістю членів
4. Наявністю відокремлених підрозділів

Суспільна важливість	понад 12%	від 7% до 12%	від 3,5% до 7%	менше 3,5%
«1» (8 КС)	6	1	0	1
«2» (16 КС)	13	1	1	1
«3» (75 КС)	64	9	1	1
«4» (121 КС)	99	12	2	8

risk-based

rules-based

- Розподіл кредитних спілок за групами суспільної важливості буде базуватись на НПА Національного банку.
- Визначення рівнів платоспроможності спирається на пропозиції з проєкту Закону України «Про кредитні спілки».
- Нагляд за кредитними спілками буде здійснюватися з урахуванням розміру кредитних спілок (груп суспільної важливості) та ризик-орієнтованого підходу (за рівнями платоспроможності кредитних спілок): моніторинг кредитних спілок «зеленої» зони, заходи раннього втручання до кредитних спілок «темно-зеленої» зони, до кредитних спілок «оранжевої» зони – плани відновлення та заходи впливу, кредитні спілки «червоної» зони – анулювання ліцензій і виведення з ринку.

## Інші небанківські фінансові установи: ломбарди, фінансові компанії...

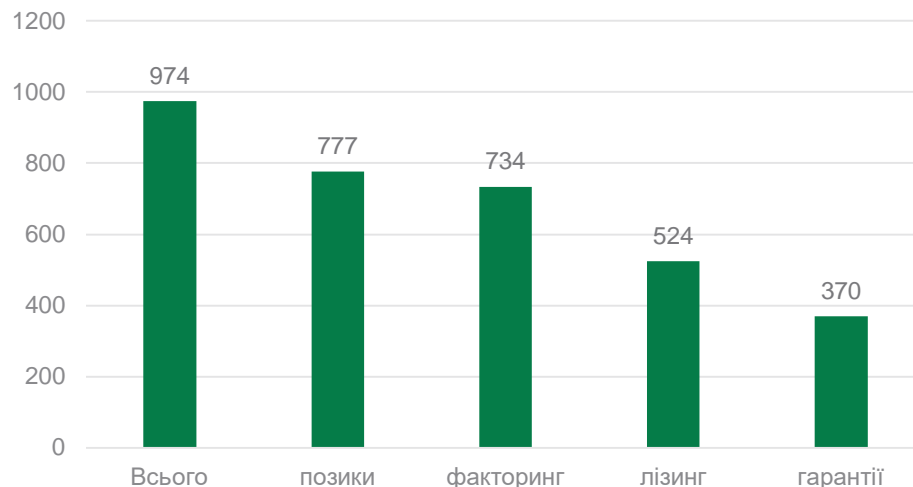
### Ломбарди

- За останні 3 роки з ринку пішов кожний 4-й ломбард. Основною причиною є недостатність оборотних коштів та низька дохідність, зростання кількості підробок та недостатність кваліфікованого персоналу. На 30.06.2020 в реєстрі 306 ломбардів, з них 17 у I-му півріччі діяльності не здійснювало.
- 80% наданих кредитів забезпечуються виробами з дорогоцінних металів та каміння, 19% - побутовою технікою.

### Фінансові компанії (позики, факторинг, лізинг, гарантії)

- За останні 3 роки розвивається найбільш динамічно. Кількість компаній збільшилась на 30%.
- Кожна 3-тя фінкомпанія з 974 має всі 4 ліцензії. 158 фінкомпаній діяльності у I-му півріччі не здійснювали (17%).
- 167 фінансових компаній надають позики фізичним особам. Основна проблематика – врегулювання вимог до ринкової поведінки при стягненні простроченої заборгованості.

Ліцензії фінансових компаній





## ...фінансові компанії – гаранті, лізингодавці

---

### Фінансові компанії - гаранті

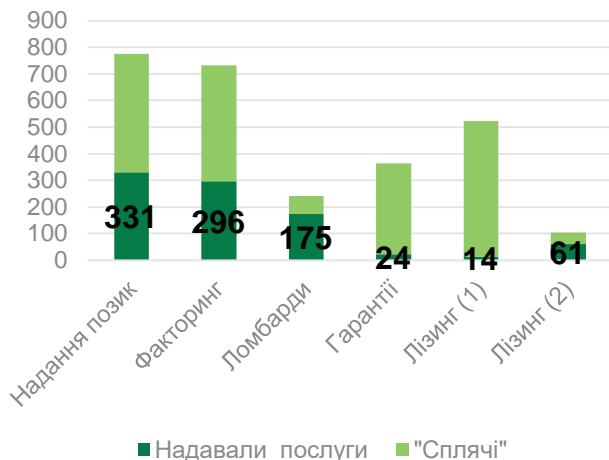
- З 370 фінкомпаній, які отримали ліцензію на гарантії, інформацію про здійснення діяльності у I-му півпівріччі 2020 року надало 24 фінансові компанії.
- За результатами I-го півріччя вперше моніторились нормативи для фінансових компаній-гарантів. Нормативи не виконують 20 з 24 компаній.

### Лізингодавці (без статусу фінансової установи)

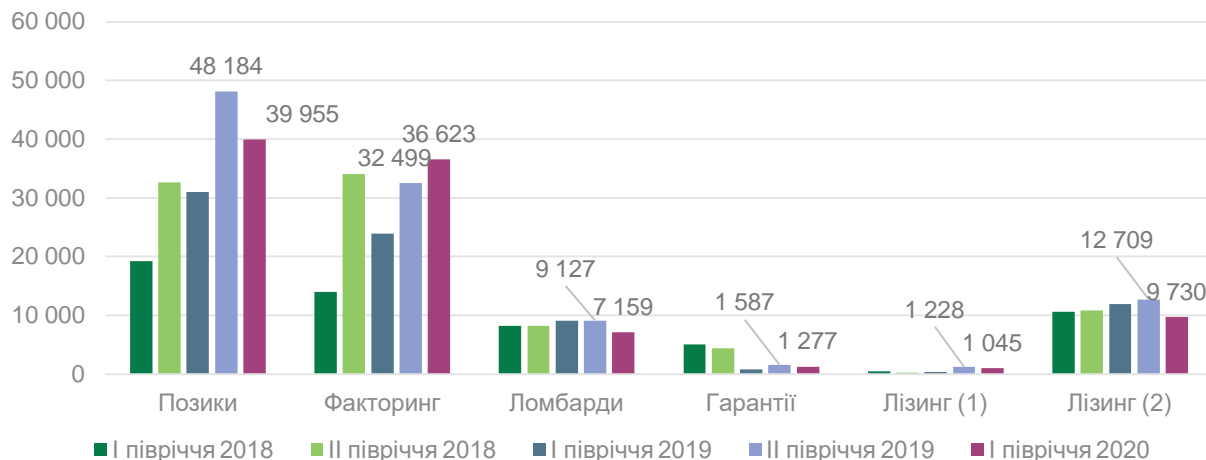
- Станом на 30.06.2020 в Реєстрі перебувало 148 лізингодавців.
- 42% лізингодавців не здійснювало діяльності з лізингу в I півріччі 2020 року.
- Вимоги до власного капіталу та нормативи для лізингодавців не встановлені.

# Вплив коронакризи на діяльність інших небанківських фінансових установ

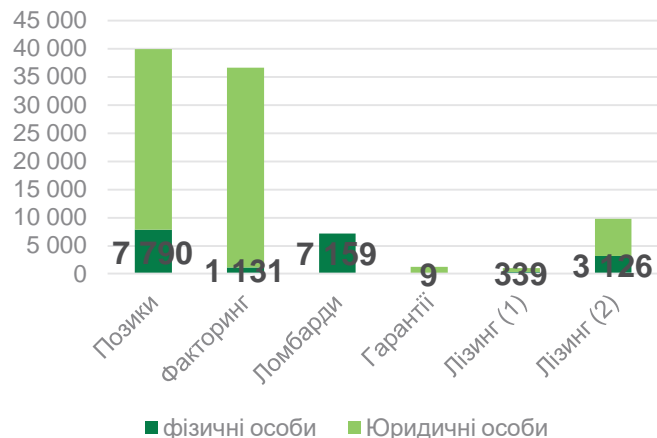
## Ліцензіати, які здійснювали діяльність у I півр. 2020



## Динаміка надання послуг за півріччями, млн.грн



## Надання послуг фізичним особам у I півр. 2020, млн. грн



- Ринок надання позик фінансовими компаніями, який бурхливо ріс останніми роками по 50% в рік і більше, вперше показав зниження показників діяльності, обсяг наданих кредитів у I півріччі 2020 року знизився на 20% порівняно з обсягом наданих фінансовими компаніями кредитів у II півріччі 2019 року.
- У лізингових компаній та ломбардів обсяг наданих послуг у I півріччі 2020 року впав більш, ніж на 20% порівняно з II півріччям 2019 року.
- Виріс тільки ринок факторингу - 13%.

## Загальні висновки

---

- Регулювання страховиків потребує вдосконалення в частині вимог до прийнятних активів.
- Пропорційний та ризик-орієнтований нагляд за страховиками та кредитними спілками буде здійснювати з використанням груп суспільної важливості та рівнів виконання нормативів платоспроможності та достатності капіталу.
- Необхідно розглянути питання щомісячної звітності для великих кредитних спілок.
- До запровадження нових спеціальних законів, які передбачатимуть повноцінну процедуру виходу з ринку небанківських фінансових установ, необхідно забезпечити вихід з ринку з максимально можливим, в межах існуючих повноважень НБУ, захистом споживачів.
- Необхідно побудувати прозорий діалог з ринком для розуміння ними наглядових дій регулятора.